

AMAZONAS ANEXO V MANUAL DE TRAMITAÇÃO PARA AUTORIZAÇÃO DE REALIZAÇÃO DE PESQUISA

PESQUISA		
I) Pesquisador Responsável	a) Elaboração do Projeto de Pesquisa de acordo com o	
	ANEXO I;	
	b) Envio do projeto ao Comitê Científico Institucional através	
	do e-mail cientificofcecon@gmail.com, em formato .doc	
	ou .docx (compatível com Word).	
	c) O Termo de Compromisso do Pesquisador Responsável	
	(Anexo II), Carta de Anuência do Pesquisador Colaborador	
	(Anexo III) e Carta de Anuência do Responsável pelo Local de	
	Estudo (Anexo IV) devem ser assinadas, escaneadas e	
	enviadas em formato .pdf (compatível com Adobe Reader)	
	para o <i>e-mail</i> supracitado, juntamente com o projeto.	
	d) Apontamento, no assunto e corpo do e-mail, se o projeto a	
	ser analisado é interno ou externo. No caso de projeto interno,	
	indicar linha e grupo de pesquisa aos quais o Pesquisador	
	Responsável está vinculado.	
	Tresponsaver esta viriodiado.	
II) Comitê Científico	a) Emissão de parecer analítico, por parte de Relator(a) do	
II) Comitê Científico Institucional	· ·	
	a) Emissão de parecer analítico, por parte de Relator(a) do	
	a) Emissão de parecer analítico, por parte de Relator(a) do Comitê Científico, quanto à relevância institucional,	
	a) Emissão de parecer analítico, por parte de Relator(a) do Comitê Científico, quanto à relevância institucional, formatação e mérito, conforme disposto no ANEXO VI,	
	a) Emissão de parecer analítico, por parte de Relator(a) do Comitê Científico, quanto à relevância institucional, formatação e mérito, conforme disposto no ANEXO VI, podendo ser:	
	a) Emissão de parecer analítico, por parte de Relator(a) do Comitê Científico, quanto à relevância institucional, formatação e mérito, conforme disposto no ANEXO VI, podendo ser: -APROVADO – O projeto poderá ser submetido ao	
	a) Emissão de parecer analítico, por parte de Relator(a) do Comitê Científico, quanto à relevância institucional, formatação e mérito, conforme disposto no ANEXO VI, podendo ser: -APROVADO – O projeto poderá ser submetido ao Comitê de Ética em Pesquisa, após anuência da	
	a) Emissão de parecer analítico, por parte de Relator(a) do Comitê Científico, quanto à relevância institucional, formatação e mérito, conforme disposto no ANEXO VI, podendo ser: -APROVADO – O projeto poderá ser submetido ao Comitê de Ética em Pesquisa, após anuência da Diretoria Presidente da FCECON;	
	a) Emissão de parecer analítico, por parte de Relator(a) do Comitê Científico, quanto à relevância institucional, formatação e mérito, conforme disposto no ANEXO VI, podendo ser: -APROVADO – O projeto poderá ser submetido ao Comitê de Ética em Pesquisa, após anuência da Diretoria Presidente da FCECON; -PENDENTE – Com as considerações recomendadas	
	a) Emissão de parecer analítico, por parte de Relator(a) do Comitê Científico, quanto à relevância institucional, formatação e mérito, conforme disposto no ANEXO VI, podendo ser: -APROVADO – O projeto poderá ser submetido ao Comitê de Ética em Pesquisa, após anuência da Diretoria Presidente da FCECON; -PENDENTE – Com as considerações recomendadas pelo relator, o pesquisador deverá atender as	
	a) Emissão de parecer analítico, por parte de Relator(a) do Comitê Científico, quanto à relevância institucional, formatação e mérito, conforme disposto no ANEXO VI, podendo ser: -APROVADO – O projeto poderá ser submetido ao Comitê de Ética em Pesquisa, após anuência da Diretoria Presidente da FCECON; -PENDENTE – Com as considerações recomendadas pelo relator, o pesquisador deverá atender as solicitações elencadas no parecer e enviar novamente	
	a) Emissão de parecer analítico, por parte de Relator(a) do Comitê Científico, quanto à relevância institucional, formatação e mérito, conforme disposto no ANEXO VI, podendo ser: -APROVADO – O projeto poderá ser submetido ao Comitê de Ética em Pesquisa, após anuência da Diretoria Presidente da FCECON; -PENDENTE – Com as considerações recomendadas pelo relator, o pesquisador deverá atender as solicitações elencadas no parecer e enviar novamente o projeto para apreciação pelo Comitê, através da	



	-NÃO APROVADO – A pesquisa não tem permissão
	para ser realizada na instituição.
	b) Encaminhamento do parecer favorável à Diretoria de
	Ensino e Pesquisa, para confecção da Carta de Anuência da
	Diretoria de Ensino e Pesquisa.
	Birciona de Ensine e i esquisa.
III) Diretoria de Ensino e	a) Encaminhamento da Carta de Anuência da Diretoria de
Pesquisa (DEP)	Ensino e Pesquisa ao Pesquisador Responsável.
IV) Pesquisador Responsável	a) Submissão do projeto, cartas de anuência dos
	responsáveis pelos locais de estudo e Carta de Anuência da
	Diretoria de Ensino e Pesquisa, através da Plataforma Brasil
	(http://plataformabrasil.saude.gov.br), e emissão da Folha de
	Rosto;
	b) Encaminhamento da Carta de Anuência da Diretoria de
	Ensino e Pesquisa e Folha de Rosto emitida pela Plataforma
	Brasil, via Protocolo da FCECON, à Diretoria Presidente.
V) Diretoria Presidente	a) Ciência acerca do projeto e anuência da Diretoria de
	Ensino e Pesquisa e assinatura da Folha de Rosto da
	Plataforma Brasil.
VI) Pesquisador Responsável	a) Submissão do projeto através da Plataforma Brasil,
	contendo todos os termos e cartas de anuência.
VII) Plataforma Brasil	a) Encaminhamento do projeto ao Comitê de Ética em
	Pesquisa.
VIII) Comitê de Ética em	a) A revisão de cada protocolo culminará com seu
Pesquisa (CEP)	enquadramento em uma das seguintes categorias, em
	conformidade ao especificado na Norma Operacional CNS nº
	001/13, a saber:
	-APROVADO – Quando o protocolo se encontra
	totalmente adequado para execução;
	-COM PENDÊNCIA - Quando a decisão é pela
	necessidade de correção, hipótese em que serão



AMAZONAS		
	solicitadas alterações ou complementações do	
	protocolo de pesquisa. Por mais simples que seja a	
	exigência feita, o protocolo continua em "pendência",	
	enquanto esta não estiver completamente atendida. Se	
	o parecer for de pendência, o pesquisador terá o prazo	
	de 30 (trinta) dias, contados a partir de sua emissão na	
	Plataforma Brasil, para atendê-la. Decorrido este prazo,	
	o CEP terá 30 (trinta) dias para emitir o parecer final,	
	aprovando ou reprovando o protocolo;	
	-NÃO APROVADO – Quando a decisão considera que	
	os óbices éticos do protocolo são de tal gravidade que	
	não podem ser superados pela tramitação em	
	"pendência". Nas decisões de não aprovação cabe	
	recurso ao próprio CEP e/ou à Conep, no prazo de 30	
	(trinta) dias, sempre que algum fato novo for	
	apresentado para fundamentar a necessidade de uma	
	reanálise,	
	-ARQUIVADO - Quando o pesquisador descumprir o	
	prazo para enviar as respostas às pendências	
	apontadas ou para recorrer;	
	-SUSPENSO - Quando a pesquisa aprovada, já em	
	andamento, deve ser interrompida por motivo de	
	segurança, especialmente referente ao participante da	
	pesquisa;	
	-RETIRADO - Quando o Sistema CEP/CONEP acatar	
	a solicitação do pesquisador responsável mediante	
	justificativa para a retirada do protocolo, antes de sua	
	avaliação ética. Neste caso, o protocolo é considerado	
	encerrado.	
IX) Pesquisador Responsável	a) Após a conclusão do estudo, apresentação à Diretoria de	
	Ensino e Pesquisa, com cópia para o Comitê de Ética em	



	Pesquisa da FCECON, do Relatório Final do projeto, e, dentro	
	do prazo de 12 (doze) meses, publicação científica referente	
	à pesquisa realizada.	